



Siemień, dnia 12 marca 2026 r.

Nr postępowania: ZP.272.02.2026

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, pn.: „Podnoszenie jakości e-usług sektora publicznego na obszarze MOF Parczew dla Gminy Siemień”.

W związku z pytaniami Wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ) Zamawiający – Gmina Siemień, na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej zwana ustawą Pzp, poniżej udziela wyjaśnień:

### Pytanie nr 1

W związku z analizą dokumentacji prosimy o doprecyzowanie poniższych kwestii dotyczących aktualnego modelu rozliczeń VAT: 1. W jakim systemie obecnie realizowana jest centralizacja VAT (nazwa systemu, producent)? Prosimy również o wskazanie, który moduł odpowiada za obsługę rejestrów VAT, centralizację oraz generowanie plików JPK\_VAT.

### **Odpowiedź:**

**Zamawiający centralizację procesu VAT realizuje przy wykorzystaniu oprogramowania systemu finansowo-księgowego, moduł ZBIORCZY VAT firmy Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.**

### Pytanie nr 2

Na jakiej bazie danych pracuje wskazany system?

### **Odpowiedź:**

**Zamawiający wykorzystuje systemem baz danych o otwartym kodzie źródłowym Firebird 2.5.2.**

### Pytanie nr 3

Czy jednostki organizacyjne generują cząstkowe pliki JPK\_VAT we własnych systemach, czy dane VAT są przekazywane do jednostki nadrzędnej w innej formie (np. zestawienia, eksport rejestrów)?

### **Odpowiedź:**

**Tak, jednostki organizacyjne generują cząstkowe pliki JPK\_VAT we własnych systemach, następnie eksportują dane do systemu finansowo-księgowego, moduł ROZRACHUNKI firmy Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., skąd bezpośrednio są eksportowane do systemu ZBIORCZY VAT firmy Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o**



#### Pytanie nr 4

W jaki sposób obecnie odbywa się przekazywanie danych VAT jednostek podległych do jednostki nadrzędnej: -import plików XML JPK\_VAT, -integracja systemowa, -forma ręczna, -inny model?

#### **Odpowiedź:**

**Jednostki organizacyjne generują cząstkowe pliki JPK\_VAT we własnych następnie eksportują dane do systemu finansowo-księgowego, moduł ROZRACHUNKI firmy Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., skąd bezpośrednio są eksportowane do systemu ZBIORCZY VAT firmy Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o, gdzie następuje integracja systemowa.**

#### Pytanie nr 5

Czy konsolidacja danych VAT do wysyłki JPK\_VAT realizowana jest automatycznie w systemie, czy wymaga dodatkowych operacji po stronie użytkownika?

#### **Odpowiedź:**

**Konsolidacja danych VAT do wysyłki JPK\_VAT jest realizowana automatycznie w systemie i nie wymaga dodatkowych operacji po stronie użytkownika.**

#### Pytanie nr 6

Czy w ramach niniejszego postępowania przewidziana jest migracja danych w obszarze VAT? Jeśli tak, prosimy o wskazanie: -zakresu danych (rejestry VAT, JPK\_VAT), - okresu, którego migracja ma dotyczyć.

#### **Odpowiedź:**

**Tak, ramach niniejszego postępowania przewidziana jest migracja danych. Zgodnie z SOPZ: Usługa migracji polega na przeniesieniu przez Wykonawcę wszystkich danych z istniejących rozporoszonych systemów i zestawień funkcjonujących w urzędzie do zintegrowanego systemu dziedzicznego.**

#### Pytanie nr 7

Czy po wdrożeniu nowego rozwiązania Wykonawca ma przejąć pełną obsługę procesu centralizacji VAT tj. pobierania cząstkowych JPK\_VAT przez dedykowany moduł, przesyłania do jednostki nadrzędnej ich automatyczną agregację oraz wysyłkę pliku do MF?

#### **Odpowiedź:**

**Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć narzędzia informatyczne, które umożliwią Zamawiającemu zautomatyzowaną obsługę przedmiotowego obszaru. Wykonawca nie jest zobowiązany do przejęcia pełnej obsługi procesu centralizacji VAT tj. pobierania cząstkowych JPK\_VAT przez dedykowany moduł, przesyłania do jednostki nadrzędnej ich automatyczną agregację oraz wysyłkę pliku do MF**

#### Pytanie nr 8

W pkt 2.8.1.4. „Obsługa opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z tytułu czynszów i zużycia wody” opisano jeden obszar funkcjonalny, który jednak logicznie

obejmuje dwa odrębne procesy: a) gospodarkę odpadami komunalnymi, b) rozliczenia czynszów i zużycia wody W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie:

1. Na jakim systemie (producent, wersja) obecnie prowadzone są rozliczenia z tytułu czynszów i zużycia wody?
2. Na jakiej bazie danych funkcjonuje wskazany system?
3. Czy system ten jest odrębny od systemu obsługi gospodarki odpadami?
4. Jaki zakres migracji danych w obszarze czynszów i rozliczeń wody jest przewidziany w przypadku wymiany systemu (w szczególności czy migracja ma obejmować dane historyczne, umowy, historię odczytów liczników, faktury, korekty, taryfy oraz zdarzenia techniczne)?
5. Czy Zamawiający określa minimalny okres danych historycznych podlegających migracji?

**Odpowiedź:**

**Zgodnie z treścią SOPZ Zamawiający dopuszcza realizację zakresu funkcjonalności wymaganych w dowolnych modułach oferowanych przez Wykonawców. Zamawiający nie narzuca podziału systemu na poszczególne moduły realizujące poszczególne funkcje. Rozliczenia z tytułu czynszów i zużycia wody realizowane są w module oprogramowania Respons firmy ZETO Software Sp. z o.o., które pracuje na bazie danych PostgreSQL 17.7. Rozliczenia z tytułu gospodarki odpadami nieruchomości realizowane są w module oprogramowania firmy Mikrobit Sp. z o.o., które pracuje na bazie danych SQL (SSMS v.2024). Są to dwa odrębne systemy. W przypadku wymiany systemu usługa migracji polega na przeniesieniu przez Wykonawcę wszystkich danych z istniejących rozporozczonych systemów i zestawień funkcjonujących w urzędzie do zintegrowanego systemu dziedzicznego.**

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający potwierdza, że wdrażane e-usługi (poziom 4 i 5 dojrzałości) muszą zapewniać skuteczne prawne wniesienie podania w rozumieniu art. 63 KPA i UoDE? Jeżeli tak – czy realizacja tego celu jest możliwa bez bezpośredniej integracji Portalu e-usług z systemem e-Doręczeń?

**Odpowiedź:**

**Zgodnie z treścią SOPZ Wykonawca jest zobowiązany przeprowadzić integrację dostarczanych systemów informatycznych z Krajowym Systemem e-Doręczeń, w konsekwencji zapewniając skuteczną pod względem prawnym komunikację.**

Pytanie nr 10

OPZ przewiduje analizę wykorzystania formularzy CRWDE.

Czy Zamawiający wymaga, aby formularze zgodne z CRWDE:

- były nie tylko wizualnie zgodne,
- ale również przekazywane w sposób zgodny z UoDE,
- tj. bezpośrednio na adres do doręczeń elektronicznych Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

**Zgodnie z treścią SOPZ Wykonawca jest zobowiązany wykonać formularze elektroniczne wówczas gdy nie będzie dostępnych wzorów formularzy na CRWDE.**



**Wykonanie formularzy elektronicznych ma pozostawać w zgodności z przepisami prawa oraz stworzone formularze mają umożliwiać przesyłanie za pomocą Krajowego Systemu e-Doręczeń.**

Pytanie nr 11

W przypadku opracowania formularzy dedykowanych – czy Zamawiający wymaga, aby:

- generowany dokument elektroniczny posiadał strukturę umożliwiającą jego doręczenie przez publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego,
- a Portal e-usług posiadał integrację umożliwiającą taką wysyłkę bez udziału ePUAP?

**Odpowiedź:**

**Wykonanie formularzy elektronicznych ma pozostawać w zgodności z przepisami prawa oraz stworzone formularze mają umożliwiać przesyłanie za pomocą Krajowego Systemu e-Doręczeń. Portal e-usług powinien umożliwiać wysyłkę dokumentów elektronicznych w dowolnie technologiczny sposób.**

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający uwzględnił, że od 01.01.2026 r. wniesienie podania przez ePUAP przez osobę fizyczną lub podmiot niepubliczny może zostać uznane za nieskuteczne prawnie?

Czy w związku z tym Zamawiający podtrzymuje model oparty na formularzach ePUAP jako podstawowym kanale realizacji e-usług?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający uwzględnił, że od 01.01.2026 r. wniesienie podania przez ePUAP przez osobę fizyczną lub podmiot niepubliczny może zostać uznane za nieskuteczne prawnie dlatego też zgodnie z treścią SOPZ Wykonawca jest zobowiązany przeprowadzić integrację dostarczanych systemów informatycznych z Krajowym Systemem e-Doręczeń. Zamawiający podtrzymuje, że Wykonawca jest zobowiązany wykonać formularze elektroniczne wówczas gdy nie będzie dostępnych wzorów formularzy na CRWDE.**

Pytanie nr 13

Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której:

- mieszkaniec składa wniosek przez Portal e-usług,
- wniosek trafia przez ePUAP,
- lecz nie powstaje prawnie wiążący dowód doręczenia?

Czy taki model jest zgodny z wymaganiami dla e-usług na poziomie 4 i 5 dojrzałości?

**Odpowiedź:**

**Zgodnie z treścią SOPZ Wykonawca jest zobowiązany przeprowadzić integrację dostarczanych systemów informatycznych z Krajowym Systemem e-Doręczeń, w konsekwencji zapewniając skuteczną pod względem prawnym komunikację. Zamawiający nie zajmuje się badaniem, które z rozwiązań informatycznych, które go nie dotyczą są zgodne bądź nie z e-usługami na różnych poziomach dojrzałości.**

#### Pytanie nr 14

Czy Zamawiający potwierdza, że od 01.01.2026 r. podstawowym kanałem doręczeń elektronicznych dla podmiotów publicznych jest adres do doręczeń elektronicznych w rozumieniu UoDE?

Jeżeli tak – czy system Portalu e-usług nie powinien obligatoryjnie:

- posiadać integracji z systemem e-Doręczeń,
- umożliwiać wysyłkę dokumentów bezpośrednio z Portalu na ADE Zamawiającego,
- generować dowód otrzymania w rozumieniu art. 41–42 UoDE?

#### **Odpowiedź:**

**Zgodnie z treścią SOPZ Wykonawca jest zobowiązany przeprowadzić integrację dostarczanych systemów informatycznych z Krajowym Systemem e-Doręczeń, w konsekwencji zapewniając skuteczną pod względem prawnym komunikację. Zamawiający nie zajmuje się potwierdzaniem faktów i okoliczności na życzenie Wykonawców w formie zadanych pytań.**

#### Pytanie nr 15

Czy Zamawiający wymaga, aby:

- użytkownik składający formularz w Portalu e-usług
- nie był przekierowywany do zewnętrznych systemów (np. ePUAP),
- lecz aby proces był realizowany w całości w obrębie Portalu e-usług, z techniczną integracją z e-Doręczeniami?

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza dowolny technologicznie sposób realizacji funkcji określonych w treści SOPZ, w tym w zakresie sposobów integracji z Krajowym Systemem e-Doręczeń.**

#### Pytanie nr 16

Czy brak obligatoryjnego wymogu integracji z e-Doręczeniami nie powoduje, że wdrażany system od momentu odbioru (2026 r.) może być niezgodny z aktualnym stanem prawnym?

#### **Odpowiedź:**

**Zgodnie z treścią SOPZ Wykonawca jest zobowiązany przeprowadzić integrację dostarczanych systemów informatycznych z Krajowym Systemem e-Doręczeń, w konsekwencji zapewniając skuteczną pod względem prawnym komunikację**

#### Pytanie nr 17

Czy w celu zapewnienia zgodności z UoDE oraz skuteczności procesowej wdrażanych e-usług Zamawiający dokona zmiany SWZ i OPZ poprzez wprowadzenie zapisu:

„System portal e-usług musi być zintegrowany z systemem e-Doręczeń (publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego), a formularze elektroniczne – w szczególności zgodne z CRWDE – muszą być wysyłane bezpośrednio z Portalu na adres do doręczeń elektronicznych Zamawiającego, z zapewnieniem generowania dowodu otrzymania.”

#### **Odpowiedź:**





***Zgodność z przepisami, a także wymóg integracji dostarczanych systemów informatycznych z Krajowym Systemem e-Doręczeń wprost wynika z treści SOPZ, w konsekwencji Zamawiający nie dokonuje zmiany treści SOPZ.***

Pytanie nr 18

Czy Zamawiający wykonuje czynności kancelaryjne w systemie EZD w rozumieniu Rozdziału 3 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r.? Jeżeli nie – prosimy o potwierdzenie, że system EZD ma charakter wyłącznie wspomagający w rozumieniu §39 Instrukcji kancelaryjnej

***Odpowiedź:***

***Zamawiający będzie wykonywał czynności kancelaryjne w systemie EZD w rozumieniu Rozdziału 3 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r.***

Pytanie nr 19

W przypadku gdy system EZD ma charakter wspomagający i nie stanowi systemu podstawowego dokumentującego przebieg załatwiania spraw ani repozytorium akt spraw, zwracamy uwagę, iż migracja danych z takiego systemu: a)nie dotyczy akt spraw w rozumieniu przepisów kancelaryjnych, b)nie jest wymagana dla zapewnienia ciągłości czynności kancelaryjnych, c)generuje istotne koszty techniczne związane z odwzorowaniem metadanych, struktury spraw, repozytorium dokumentów oraz historii operacji. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z migracji danych historycznych z systemu EZD o charakterze wspomagającym i pozostawienie ich w dotychczasowym systemie jako archiwum referencyjnego.

***Odpowiedź:***

***Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji z migracji danych historycznych z systemu EZD o charakterze wspomagającym oraz nie dopuszcza pozostawienia ich w dotychczasowym systemie jako archiwum referencyjnego.***

Pytanie nr 20

W przypadku podtrzymania wymogu migracji danych prosimy o jednoznaczne określenie jej zakresu oraz uzasadnienie celu migracji danych niemających charakteru akt spraw, w szczególności w kontekście zasady proporcjonalności i racjonalnego wydatkowania środków publicznych

***Odpowiedź:***

***Zamawiający informuje, że jednoznacznie określił zakres migracji w rozdziale 2.11.3 SOPZ. Zamawiający nie jest zobligowany do przedstawienia Wykonawcom uzasadnień konkretnych wymagań w SOPZ. To Zamawiający jako gospodarz postępowania decyduje co jest, a co nie jest przedmiotem zamówienia.***

Pytanie nr 21

W związku z wymaganiem, aby system EZD był dostępny w przeglądarce internetowej, zwracamy się z prośbą o rozważenie dopuszczenia również architektury klient-serwer



(aplikacja instalowana na stanowiskach użytkowników komunikująca się z centralnym serwerem), przy założeniu spełnienia wszystkich wymagań funkcjonalnych, integracyjnych, bezpieczeństwa oraz interoperacyjności określonych w SOPZ. W ocenie Pytającego forma architektury nie wpływa na zakres realizowanych funkcjonalności ani możliwość integracji z systemami zewnętrznymi, natomiast dopuszczenie obu modeli zwiększyłoby konkurencyjność postępowania przy zachowaniu pełnej realizacji celu zamówienia

**Odpowiedź:**

***Zamawiający dopuszcza architekturę klient-serwer aplikacji w przypadku jeżeli Wykonawca bezterminowo zobowiąże się do prowadzenia czynności administracyjnych związanych instalowaniem aplikacji na stanowiskach użytkowników.***

Pytanie nr 22

Dotyczy załącznika nr do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, rozdział 2.6 Zakup licencji oprogramowania portalu e-usług, pkt 10: „*Przy rejestracji elektronicznej do Portalu, portal musi umożliwiać wyświetlenie regulaminu Portalu i wymagać jego podpisania za pośrednictwem profilu zaufanego użytkownika.*”. Wnosimy o potwierdzenie, że funkcjonalność zostanie potwierdzona i uznana przez Zamawiającego, w ramach której jednym z etapów procesu zakładania konta będzie potwierdzenie tożsamości poprzez Profil Zaufany (Węzeł Krajowy) z jednoczesnym potwierdzeniem akceptacji regulaminu na formularzu rejestracyjnym.

**Odpowiedź:**

***Zamawiający dopuszcza prezentowaną logikę procesu rejestracji oraz podpisywania regulaminu portalu.***

Pytanie nr 23

Dotyczy załącznika nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, rozdział 2.6 Zakup licencji oprogramowania portalu e-Uслуг, pkt. 12: „*W zakresie administrowania kontem Portal musi umożliwiać generowanie haseł startowych dla użytkowników. Hasła oraz konta użytkowników mogą być edytowane i dodawane wyłącznie przez administratora. Do wygenerowania hasła dla użytkownika Portalu wymagane są co najmniej: typ identyfikatora (PESEL) oraz identyfikator. Przy pierwszym logowaniu użytkownik musi zostać zobligowany do ustawienia nowego hasła, a hasło startowe powinno zostać automatycznie dezaktywowane.*”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje realizację tego wymogu poprzez przesłanie interesantowi linku aktywacyjnego, po uruchomieniu którego użytkownik będzie miał możliwość ustawienia nowego hasła, zgodnego z obowiązującą polityką haseł Portalu e-usług.

**Odpowiedź:**

***Zamawiający dopuści takie rozwiązanie pod warunkiem, że link aktywacyjny wymuszać będzie zmianę lub wprowadzenie hasła zgodnego z obowiązującą polityką haseł Portalu e-usług.***

Pytanie nr 24

Dotyczy załącznika nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, rozdział 2.6 Zakup licencji oprogramowania portalu e-Uслуг, pkt 14: „*Portal musi umożliwiać*



administratorowi podgląd listy użytkowników, którym udostępniono dostęp do Portalu, wraz z danymi dotyczącymi nazwy, identyfikatora profilu zaufanego, daty utworzenia konta, statusu oraz metody logowania.". Wnosimy o modyfikację wymagania polegającą na usunięciu zwrotów: „identyfikatora profilu zaufanego” i „oraz metody logowania”. Z praktycznego punktu widzenia metoda logowania określana i konfigurowana jest zazwyczaj przez administratora portalu i jest spójna w ramach dla wszystkich interesantów, np. z wykorzystaniem logowania przez Węzeł Krajowy. Natomiast w przypadku autoryzacji z wykorzystaniem Węzła Krajowego (WK) identyfikator profilu zaufanego nie jest zwracany w ramach wywołania usług WK.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści SOPZ.**

Pytanie nr 25

Dotyczy załącznika nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, rozdział 2.6 Zakup licencji oprogramowania portalu e-Uslug, pkt 21, ust. g – „wyświetlania danych zawartych umów na wywożenie odpadów”. Wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu. Mieszkańcy gminy składają deklarację o wysokości opłaty za gospodarowania odpadami komunalnymi. Umowa na wywóz odpadów może jedynie służyć jako uzasadnienie braku złożenia deklaracji na daną nieruchomość, przy czym praktyka pokazuje, że umowy przedstawiane są jedynie do wglądu. Nie są rejestrowane i gromadzone w rejestrach systemów dziedzicznych, a finalnie prezentowane tych danych na portalu e-usług nie jest możliwe i nie ma uzasadnienia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści SOPZ.**

Pytanie nr 26

Dotyczy załącznika nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, rozdział 2.6 Zakup licencji oprogramowania portalu e-Uslug, pkt 37 – „Portal musi umożliwiać dokonywanie wpłat zarówno dla użytkowników zalogowanych jak i tych którzy nie posiadają konta na Portalu. W przypadku użytkowników niezalogowanych identyfikacja ich dokonywana jest na podstawie numeru z dokumentu ustalającej dane zobowiązanie i system wypełnia dowód wpłaty tylko w zakresie opisu należności i podania odpowiedniego konta, na które należy dokonać zapłatę.”. Wnosimy o wykreślenie wymagania dotyczącego umożliwienia dokonywania wpłat przez użytkowników niezalogowanych na podstawie numeru dokumentu ustalającego zobowiązanie. Choć zgodnie z OPZ system w przypadku użytkownika niezalogowanego ma jedynie wypełniać dowód wpłaty w zakresie opisu należności oraz wskazywać właściwy rachunek bankowy, mechanizm identyfikacji oparty wyłącznie na numerze dokumentu nadal budzi istotne wątpliwości z punktu widzenia bezpieczeństwa oraz dobrych praktyk projektowania systemów publicznych. Numery dokumentów są powszechnie przekazywane w korespondencji papierowej lub elektronicznej i mogą być znane osobom trzecim, co powoduje, że nie stanowią bezpiecznego mechanizmu identyfikacji użytkownika. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że w nowo projektowanych portalach administracji publicznej obsługa płatności powiązanych z konkretnymi zobowiązaniami jest co do zasady realizowana po uwierzytelnieniu użytkownika (np. konto w





portalu, login.gov.pl, profil zaufany). Mechanizm oparty wyłącznie na numerze dokumentu nie jest obecnie powszechnie stosowany w publicznych systemach płatności.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie wskazanego wymagania lub zmianę jego treści w taki sposób, aby realizacja płatności dotyczących konkretnych zobowiązań była możliwa wyłącznie po uwierzytelnieniu użytkownika w Portalu.

**Odpowiedź:**

***Zamawiający nie modyfikuje treści SOPZ.***

Pytanie nr 27

Dotyczy załącznika nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, rozdział 2.6 Zakup licencji oprogramowania portalu e-Uслуг, Wymagania dla części Portalu e-usług w zakresie komunikacji elektronicznej, pkt 23: „*Integracja z krajowym systemem e-doręczeń...*”. Wnosimy o wykreślenie wymagania dotyczącego integracji portalu e-usług z krajowym systemem e-Doręczeń. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, obsługa korespondencji w ramach e-Doręczeń (wysyłka i odbiór korespondencji urzędowej, obsługa dowodów doręczenia, prowadzenie korespondencji w sprawach administracyjnych) stanowi element oficjalnego obiegu korespondencji podmiotu publicznego. W praktyce funkcjonalność ta jest realizowana przez systemy klasy EZD (Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją), które odpowiadają za rejestrację korespondencji przychodzącej i wychodzącej, jej dekretację, prowadzenie spraw oraz archiwizację dokumentacji. Portal e-usług pełni natomiast rolę warstwy prezentacji usług dla interesantów i nie jest systemem przeznaczonym do prowadzenia formalnego obiegu korespondencji urzędowej ani obsługi skrzynki do doręczeń elektronicznych. Integracja portalu bezpośrednio z systemem e-Doręczeń powodowałaby dublowanie funkcjonalności systemu EZD oraz mogłaby prowadzić do niespójności w rejestracji korespondencji i prowadzeniu spraw. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że w architekturze systemów teleinformatycznych jednostek administracji publicznej komunikacja z systemem e-Doręczeń jest realizowana przez system EZD funkcjonujący w urzędzie, natomiast portale e-usług integrują się z EZD w zakresie przekazywania wniosków lub informacji o sprawach. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie wskazanego wymagania lub jego modyfikację w taki sposób, aby integracja z systemem e-Doręczeń była realizowana przez system klasy EZD funkcjonujący/dostarczany w urzędzie, natomiast portal e-usług przekazywał dane do EZD w ramach integracji systemowej.

**Odpowiedź:**

***Zamawiający nie modyfikuje treści SOPZ.***

Pytanie nr 28

Dotyczy załącznika nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, rozdział 2.6 Zakup licencji oprogramowania portalu e-Uслуг, Wymagania dla części Portalu e-usług w zakresie komunikacji elektronicznej, pkt 7: „*Portal powinien umożliwiać wysyłanie wiadomości do odbiorców poprzez pocztę e-mail, Krajowy system e-Doręczeń, SMS (system powinien umożliwiać integrację z zewnętrznym dostawcą usług bramki SMS) oraz aplikację mobilną.*”. W wymaganiu wskazano, że portal powinien umożliwiać wysyłanie wiadomości do



odbiorców poprzez różne kanały komunikacji, w tym Krajowy System e-Doręczeń. Z treści wymagania Wykonawca wnioskuję, że funkcjonalność ta dotyczy mechanizmów wysyłania komunikatów do użytkowników portalu (np. powiadomień lub komunikacji informacyjnej), analogicznie do wiadomości e-mail, SMS lub powiadomień w aplikacji mobilnej. Jednocześnie należy wskazać, że Krajowy System e-Doręczeń, zgodnie z ustawą z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, służy do realizacji rejestrowanego doręczenia elektronicznego, które jest prawnie równoważne z tradycyjną przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru. W praktyce oznacza to, że wysyłka korespondencji za pośrednictwem e-Doręczeń wiąże się z obsługą formalnej korespondencji urzędowej, w tym generowaniem i przechowywaniem dowodów nadania i doręczenia, a także z potencjalnymi kosztami po stronie podmiotu publicznego w przypadku wysyłki korespondencji do podmiotów niepublicznych. Z tego względu system e-Doręczeń nie jest wykorzystywany do przesyłania komunikatów informacyjnych lub masowych powiadomień do użytkowników systemów teleinformatycznych, lecz do obsługi formalnej korespondencji urzędowej, która w praktyce jest realizowana w systemach klasy EKD obsługujących obieg dokumentów w urzędzie. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie z wymagania kanału komunikacji w postaci Krajowego Systemu e-Doręczeń albo doprecyzowanie, że funkcjonalność ta nie dotyczy portalu e-usług, lecz systemu klasy EKD funkcjonującego w urzędzie.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści SOPZ.**

Pytanie nr 29

Dotyczy załącznika nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, rozdział 2.6 Zakup licencji oprogramowania portalu e-Uслуг, Wymagania dla części Portalu e-usług dotyczące aplikacji mobilnej Portalu e-usług, pkt 3: „*Aplikacja mobilna powinna obsługiwać kod autoryzacji, który służyć będzie jednoznacznej identyfikacji obywatela, przy czym, każdy zarejestrowany w systemie obywatel, musi automatycznie otrzymać określonym kanałem komunikacji (Krajowy system e-Doręczeń, email, sms) lub w przypadku rejestracji w urzędzie, w formie pisemnej, wygenerowany przez system kod.*”. W wymaganiu wskazano, że kod autoryzacji służący do jednoznacznej identyfikacji obywatela ma być przekazywany użytkownikowi różnymi kanałami komunikacji, w tym poprzez Krajowy System e-Doręczeń. Wykonawca zwraca uwagę, że Krajowy System e-Doręczeń, zgodnie z ustawą z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, służy do realizacji rejestrowanego doręczenia elektronicznego, które jest prawnie równoważne przesyłce poleconej za potwierdzeniem odbioru. Mechanizm ten jest przeznaczony do obsługi formalnej korespondencji urzędowej i wiąże się z obsługą dowodów nadania i doręczenia oraz potencjalnymi kosztami po stronie podmiotu publicznego. W ocenie Wykonawcy wykorzystanie tego kanału do przekazywania kodów autoryzacyjnych lub danych technicznych związanych z rejestracją użytkownika w systemie nie jest zgodne z typowym sposobem wykorzystania systemu e-Doręczeń oraz mogłoby generować nieuzasadnione koszty i dodatkowe obowiązki organizacyjne po stronie Zamawiającego. W praktyce tego typu informacje przekazywane są za pomocą kanałów komunikacji o charakterze powiadomień technicznych, takich jak wiadomości e-mail lub SMS. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie z wymagania kanału komunikacji w postaci Krajowego Systemu e-Doręczeń i pozostawienie mechanizmów przekazywania kodów autoryzacyjnych za pomocą wiadomości e-mail, SMS lub w formie pisemnej w przypadku rejestracji w urzędzie.

**Odpowiedź:****Zamawiający nie modyfikuje treści SOPZ.**Pytanie nr 30

Dotyczy załącznika nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, rozdział 2.10 Zakup usług migracji danych oprogramowania dziedzinowego, minimalny zakres migracji, pkt. 2, ust. a – „*Migracja danych niezbędnych do naliczenia wymiaru podatków obejmująca przedmioty opodatkowania (grunty, budynki, budowle) z uwzględnieniem podstawy naliczenia podatku (powierzchnia, wartość budowli), dat wprowadzenia (zdjęcia) do ewidencji oraz innych informacji potrzebnych do ustalenia kwoty podatku (klasy gruntów, rok zasadzenia lasu, dane dotyczące ulg i zwolnień z podziałem na zwolnienia ustawowe i wprowadzone uchwałą).*”. Prosimy o doprecyzowanie, bądź wykreślenie zwrotu „dat wprowadzenia (zdjęcia)”. Data wprowadzenia do ewidencji jest zrozumiała i niezbędna do naliczenia wymiaru podatku, natomiast zdjęcie bez wskazania formatu, wielkości jest trudna do oszacowania, co z kolei utrudnia kalkulację wykonania migracji tych danych oraz jej prawidłową realizację.

**Odpowiedź:****Przez słowo „zdjęcie” należy rozumieć „wycofanie” z ewidencji.**Pytanie nr 31

Dotyczy załącznika nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, rozdział 2.10 Zakup usług migracji danych oprogramowania dziedzinowego, minimalny zakres migracji, pkt. 4, ust. b – „*Migracja kartotek podatników zawierające w sobie ewidencję posiadanych pojazdów (zadeklarowanych w ostatnim roku podatkowym) z zachowaniem podziału i wcześniejszej numeracji.*”. W związku z tym, że każdy system dziedzinowy posiada własny algorytm budowania numeracji kartotek wnosimy o wykreślenie zwrotu „...i wcześniejszej numeracji.”, co przyspieszy proces weryfikacji poprawności kartotek i pozostałej ewidencji.

**Odpowiedź:****Zamawiający nie modyfikuje treści SOPZ.**Pytanie nr 32

Dotyczy załącznika nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, rozdział 2.10 Zakup usług migracji danych oprogramowania dziedzinowego, minimalny zakres migracji, pkt. 5, ust. f – „*Migracja danych z okresu pięciu lat wstecz od daty wymiany tj. decyzje wymiarowe, decyzje zmieniające, przypisy, odpisy, wpłaty, storna z systemu dziedzinowego niezbędnych do sporządzania: sprawozdań okresowych (dziennik zbiorczy, Rb27s), naliczonych skutków finansowych.*”. Wykonawca zwraca uwagę, że migracja pełnej historii operacji finansowo-podatkowych z kilku zamkniętych lat obrachunkowych (w szczególności decyzji, przypisów, odpisów, wpłat oraz storna) wiąże się z wysokim stopniem złożoności technicznej i ryzyka projektowego. Wynika to m.in. z różnic w modelach danych systemów dziedzinowych, sposobie prowadzenia rozrachunków, logice księgowej oraz powiązaniach między dokumentami a zapisami księgowymi. W praktyce wdrożeniowej systemów podatkowych i finansowych w jednostkach administracji publicznej standardowym



podejściem jest uruchamianie nowego systemu od bieżącego okresu rozliczeniowego z jednoczesnym przeniesieniem danych w postaci sald otwarcia (np. stanów zobowiązań lub nadpłat), natomiast dane historyczne pozostają dostępne w dotychczasowym systemie w trybie archiwalnym do celów wglądu, kontroli oraz sporządzania analiz historycznych. Dodatkowo należy wskazać, że dane dotyczące lat ubiegłych są objęte procedurą zamknięcia roku budżetowego oraz zamknięcia ksiąg rachunkowych, co w praktyce ogranicza możliwość ich ponownego odtworzenia w innym systemie bez ryzyka powstania rozbieżności pomiędzy systemami lub sprawozdawczością budżetową. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści realizację wymagania w modelu polegającym na:

- migracji do nowego systemu danych bieżących oraz sald otwarcia wynikających z rozliczeń podatników,
- pozostawieniu szczegółowych danych historycznych (decyzje, przypisy, odpisy, wpłaty, storna z lat ubiegłych) w dotychczasowym systemie dziedzinowym w trybie archiwalnym,
- zapewnieniu możliwości wprowadzania w nowym systemie decyzji dotyczących lat ubiegłych, jeżeli zajdzie taka potrzeba operacyjna.

Czy Zamawiający dopuści powyższy sposób realizacji migracji jako spełniający wymagania OPZ?

**Odpowiedź:**

***Zamawiający nie dopuści powyższego sposobu realizacji migracji jako spełniający wymagania OPZ.***

Pytanie nr 33

§ 4 ust. 3 Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Zgodnie z § 4 ust. 3 wzoru Umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo korzystania z usług osób trzecich celem kontroli jakości i sposobu prowadzenia prac objętych Umową.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia w zakresie statusu podmiotu zewnętrznego, mając na uwadze konieczność ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy oraz innych informacji prawnie chronionych.

W szczególności Wykonawca wskazuje, że powierzenie czynności kontrolnych podmiotowi prowadzącemu działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy mogłoby prowadzić do ryzyka ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o uzupełnienie § 4 ust. 3 o następujące zdanie:

Proponowane brzmienie postanowienia:

„Podmiot trzeci wykonujący czynności kontrolne nie może być podmiotem prowadzącym działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy ani podmiotem z nim powiązanym.”

**Odpowiedź:**

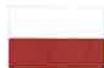
***Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.***

Pytanie nr 34

§ 10 ust. 8 Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Zgodnie z § 10 ust. 8 wzoru Umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo weryfikacji wykonania przedmiotu Umowy przez podmiot zewnętrzny, w tym z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora.





Wykonawca zwraca się z wnioskiem o doprecyzowanie postanowienia w zakresie zasad udziału podmiotu zewnętrznego w procesie weryfikacji, mając na uwadze konieczność ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy oraz innych informacji prawnie chronionych. W szczególności Wykonawca wskazuje, że brak doprecyzowania statusu podmiotu zewnętrznego może prowadzić do powierzenia czynności weryfikacyjnych podmiotowi prowadzącemu działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o uzupełnienie § 10 ust. 8 poprzez dodanie postanowienia:

Proponowane brzmienie postanowienia:

„Podmiot zewnętrzny dokonujący weryfikacji wykonania Umowy nie może być podmiotem prowadzącym działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy ani podmiotem z nim powiązany.”

Jednocześnie Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że podmiot zewnętrzny dokonujący weryfikacji będzie zobowiązany do zachowania poufności w zakresie informacji uzyskanych w toku weryfikacji, w szczególności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

**Pytanie nr 35**

**§ 19 ust. 1 Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację § 19 ust. 1 wzoru umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do pełnej wysokości rzeczywiście poniesionej szkody przez Zamawiającego, z wyłączeniem utraconych korzyści.”

W ocenie Wykonawcy obecne brzmienie postanowienia, dopuszczające dochodzenie odszkodowania ponad kary umowne bez żadnego ograniczenia zakresu odpowiedzialności, prowadzi do nieograniczonej odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, niezależnej od wartości zamówienia. W połączeniu z przewidzianym w umowie szerokim katalogiem kar umownych może to skutkować nadmierną kumulacją sankcji.

Proponowana zmiana pozostawia Zamawiającemu możliwość dochodzenia odszkodowania w pełnej wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, a jednocześnie wyłącza odpowiedzialność za utracone korzyści, które mają charakter hipotetyczny i trudny do wykazania. Rozwiązanie to jest powszechnie stosowane w umowach dotyczących wdrożeń systemów informatycznych oraz pozwala zachować zasadę proporcjonalności określoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wprowadzenie wskazanej modyfikacji.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

**Pytanie nr 36**

**§ 19 ust. 5 Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy**

Wykonawca wnosi o zmianę § 19 ust. 5 wzoru Umowy poprzez obniżenie maksymalnego łącznego limitu kar umownych z 50% do 30% wartości Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 17 ust. 1 Umowy.

W ocenie Wykonawcy limit określony na poziomie 50% jest nadmierny i może naruszać zasadę proporcjonalności, o której mowa w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Należy zauważyć, że





projekt Umowy przewiduje jednocześnie szereg odrębnych kar umownych, w tym karę za zwłokę w wykonaniu umowy oraz kary za niedochowanie parametrów gwarancyjnych, a także możliwość dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych ponad wysokość kar. W rezultacie poziom 50% wynagrodzenia może prowadzić do nadmiernej kumulacji sankcji. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o obniżenie maksymalnego limitu kar umownych do 30% wartości wynagrodzenia brutto, co w dalszym ciągu zapewnia skuteczną ochronę interesów Zamawiającego przy zachowaniu zasady proporcjonalności.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

Pytanie nr 37

§ 19 ust. 6 - Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Zgodnie z § 19 ust. 6 Załącznika nr 8 do SWZ: „Zamawiający ma prawo żądać od Wykonawcy zapłaty kar umownych w przypadku zwłoki Wykonawcy w wykonaniu umowy – w wysokości 0,2% Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §17 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki”.

W ocenie Wykonawcy tak określona wysokość kary umownej może prowadzić do nieproporcjonalnego obciążenia Wykonawcy ryzykiem kontraktowym. Należy wskazać, że wzór umowy przewiduje jednocześnie szereg innych kar umownych, a także możliwość dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych ponad wysokość kar umownych, co może prowadzić do nadmiernej kumulacji sankcji.

W związku z powyższym, mając na uwadze zasadę proporcjonalności określoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę § 19 ust. 6 wzoru umowy poprzez obniżenie wysokości kary umownej do poziomu 0,1% Wynagrodzenia brutto za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki, ewentualnie do innej niższej stawki, np. 0,15% Wynagrodzenia brutto.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

Pytanie nr 38

§ 19 ust. 8 pkt 1-3) Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację § 19 ust. 8 pkt 1–3 wzoru umowy w zakresie wysokości kar umownych za niedochowanie Czasu Naprawy.

W ocenie Wykonawcy przewidziane kary umowne są nadmierne i mogą naruszać zasadę proporcjonalności określoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, w szczególności że są naliczane za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki niezależnie od skali uchybienia. Jednocześnie umowa przewiduje możliwość kumulacji kar oraz limit ich łącznej wysokości do 50% wynagrodzenia.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o nadanie przedmiotowemu postanowieniu następującego brzmienia:

„Zamawiający naliczy kary umowne za niedochowanie Czasu Naprawy wskazanego w § 11 ust. 6 Umowy:

1. w odniesieniu do Awarii – 300,00 zł za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki;
2. w odniesieniu do Błędu – 200,00 zł za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki;
3. w odniesieniu do Wady – 100,00 zł za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki.”

Proponowana zmiana pozwoli zachować proporcjonalność sankcji przy jednoczesnym zapewnieniu ochrony interesów Zamawiającego.



**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

**Pytanie nr 39**

§ 19 ust. 9 Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Zgodnie z § 19 ust. 9 Umowy Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 17 ust. 1 Umowy, w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację postanowienia poprzez zastąpienie sformułowania „z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca” sformułowaniem „z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę” oraz obniżenie kary umownej do 10% wynagrodzenia brutto, ewentualnie do innej niższej stawki ustalonej przez Zamawiającego, z uwagi na zasadę proporcjonalności określonej w art. 16 ustawy Pzp.

Proponowane brzmienie postanowienia:

„Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 17 ust. 1 Umowy, w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę, wskazanych w §20 ust. 2 Umowy.”

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

**Pytanie nr 40**

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na dodanie w § 19 symetrycznego postanowienia przewidującego możliwość naliczenia kary umownej przez Wykonawcę w przypadku odstąpienia od umowy z winy Zamawiającego

Proponowane brzmienie postanowienia:

„Wykonawca naliczy karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 17 ust. 1 Umowy w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego”.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

**Pytanie nr 41**

§ 19 ust. 10 Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Zgodnie z § 19 ust. 10 wzoru Umowy, za zwłokę w przekazaniu informacji o zmianie danych dotyczących Podwykonawców Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w wysokości 1 000,00 zł za każdy dzień roboczy zwłoki.

W ocenie Wykonawcy wysokość przedmiotowej kary jest nieproporcjonalna do charakteru naruszenia, które ma charakter formalny i informacyjny oraz nie wpływa bezpośrednio na prawidłowość realizacji przedmiotu Umowy ani na termin wykonania zamówienia. Kara w takiej wysokości może prowadzić do nadmiernego obciążenia Wykonawcy sankcjami, niewspółmiernymi do skutków ewentualnego uchybienia.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację § 19 ust. 10 wzoru Umowy poprzez obniżenie wysokości kary umownej do 300,00 zł za każdy dzień roboczy zwłoki.

W ocenie Wykonawcy proponowana wysokość kary pozostaje adekwatna do wagi naruszenia oraz zapewnia realizację zasady proporcjonalności określonej w art. 16 ustawy Pzp.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**



#### Pytanie nr 42

§ 19 ust. 11 Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Zgodnie z § 19 ust. 11 wzoru Umowy, za zwłokę w przekazaniu informacji o zamiarze powierzenia prac nowemu Podwykonawcy, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w wysokości 1 000,00 zł za każdy dzień roboczy zwłoki.

W ocenie Wykonawcy wysokość wskazanej kary jest nieproporcjonalna do charakteru naruszenia, które ma charakter formalny i nie wpływa bezpośrednio na jakość ani terminowość realizacji przedmiotu Umowy. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Za zwłokę w przekazaniu informacji o zamiarze powierzenia prac nowemu Podwykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300,00 zł za każdy dzień roboczy zwłoki w przekazaniu informacji”

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

#### Pytanie nr 43

§ 19 ust. 12 Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Zgodnie z § 19 ust. 12 wzoru Umowy, za każdy przypadek posłużenia się Podwykonawcą, wobec którego zachodzą podstawy wykluczenia, przewidziano karę umowną w wysokości 1 000,00 zł.

W ocenie Wykonawcy wysokość kary jest nieproporcjonalna do charakteru naruszenia oraz nadmiernie dolegliwa, w szczególności w sytuacji, gdy powstanie podstaw wykluczenia po stronie podwykonawcy nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy i nie miało wpływu na prawidłową realizację przedmiotu Umowy.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 16 ustawy Pzp, Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia poprzez obniżenie kary do kwoty 500,00 zł.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

#### Pytanie nr 44

§ 19 ust. 13 pkt 1) Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Zgodnie z § 19 ust. 13 pkt 1) wzoru Umowy, w przypadku naruszenia zasad ochrony Informacji Poufnych przewidziano karę umowną w wysokości 3 000,00 zł za każdy przypadek naruszenia.

W ocenie Wykonawcy tak określone postanowienie może prowadzić do nieproporcjonalnego naliczania kar umownych. W szczególności należy wskazać, że pojęcie „przypadku naruszenia” może obejmować również uchybienia incydentalne lub o charakterze formalnym, które nie skutkują faktycznym ujawnieniem Informacji Poufnych osobom nieuprawnionym. Jednocześnie postanowienie nie różnicuje wagi naruszeń, a odpowiedzialność za ewentualne naruszenie poufności może być dochodzona przez Zamawiającego także na zasadach ogólnych.

Mając na uwadze zasadę proporcjonalności określoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację § 19 ust. 13 pkt 1) poprzez obniżenie kary umownej do 1 000,00 zł za każdy przypadek naruszenia.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

#### Pytanie nr 45

§ 19 ust. 13 pkt 2) Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy



Zgodnie z § 19 ust. 13 pkt 2) wzoru Umowy, w przypadku niezgodnego z Umową przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę, Zamawiający obciąża Wykonawcę karami pieniężnymi lub grzywnami nałożonymi na Zamawiającego.

W ocenie Wykonawcy postanowienie to w obecnym brzmieniu może prowadzić do nieproporcjonalnego przeniesienia na Wykonawcę odpowiedzialności administracyjnej nałożonej na Zamawiającego, bez jednoznacznego wskazania związku przyczynowego pomiędzy działaniem Wykonawcy a nałożeniem kary.

Mając na uwadze zasadę proporcjonalności określoną w art. 16 ustawy Pzp oraz zasady odpowiedzialności wynikające z przepisów RODO, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Proponowane brzmienie postanowienia:

„W przypadku nałożenia na Zamawiającego administracyjnej kary pieniężnej w związku z naruszeniem przepisów o ochronie danych osobowych pozostającym w bezpośrednim związku przyczynowym z działaniem lub zaniechaniem Wykonawcy, stwierdzonym w ostatecznej decyzji właściwego organu nadzorczego, Wykonawca zobowiązuje się do zwrotu Zamawiającemu kwoty odpowiadającej wysokości kary w zakresie, w jakim naruszenie to wynikało z działania lub zaniechania Wykonawcy.”

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

#### Pytanie nr 46

§ 19 ust. 13 pkt 3) Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Zgodnie z § 19 ust. 13 pkt 3) wzoru Umowy w przypadku wystąpienia wady prawnej w przedmiocie Umowy przewidziano karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 17 ust. 1, za każdy stwierdzony przypadek.

W ocenie Wykonawcy wysokość kary jest nadmierna i może prowadzić do nieproporcjonalnego obciążenia Wykonawcy, w szczególności że postanowienie nie doprecyzowuje pojęcia „wady prawnej” oraz przewiduje naliczanie kary od całkowitej wartości wynagrodzenia, niezależnie od zakresu części przedmiotu Umowy objętej wadą.

Mając na uwadze zasadę proporcjonalności określoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację § 19 ust. 13 pkt 3) poprzez obniżenie kary do 5% wynagrodzenia brutto należnego za część przedmiotu Umowy objętą wadą.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

#### Pytanie nr 47

§ 19 ust. 13 pkt 4) Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Zgodnie z § 19 ust. 13 pkt 4) wzoru Umowy, w przypadku niezłożenia, na wezwanie Zamawiającego, w przewidzianym terminie któregośkolwiek z dowodów wskazanych w § 18 ust. 5, przewidziano karę umowną w wysokości 1 000,00 zł za każdy przypadek, przy czym kara może być nakładana ponownie w przypadku dalszego braku przedłożenia dokumentu.

W ocenie Wykonawcy postanowienie to jest nieproporcjonalne do charakteru naruszenia, które ma charakter formalny i nie wpływa bezpośrednio na prawidłowość realizacji przedmiotu Umowy. Wysokość kary pozostaje nieadekwatna do wagi uchybienia. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 16 ustawy Pzp, Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia poprzez obniżenie kary do kwoty 300,00 zł za każdy przypadek, ewentualnie do innej niższej stawki ustalonej przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**





#### Pytanie nr 48

§ 19 ust. 13 pkt 5) Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Zgodnie z § 19 ust. 13 pkt 5) wzoru Umowy, w przypadku skierowania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę do wykonania czynności wskazanych w § 18 ust. 1 osób niezatrudnionych na podstawie umowy o pracę, przewidziano karę umowną w wysokości 1 000,00 zł za każdą osobę, przy czym kara może być nakładana ponownie w odniesieniu do tej samej osoby. W ocenie Wykonawcy wysokość kary jest nadmierna i nieadekwatna do charakteru naruszenia, w szczególności wobec możliwości jej wielokrotnego nakładania, co może prowadzić do nieproporcjonalnego obciążenia finansowego, niewspółmiernego do wagi uchybienia. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 16 ustawy Pzp, Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia poprzez obniżenie kary do kwoty 300,00 zł za każdą osobę, ewentualnie do innej niższej stawki ustalonej przez Zamawiającego.

#### **Odpowiedź:**

***Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.***

#### Pytanie nr 49

§ 19 ust. 13 pkt 6) Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Zgodnie z § 19 ust. 13 pkt 6) wzoru Umowy, w przypadku braku współdziałania Wykonawcy z Zamawiającym w przeprowadzeniu kontroli, o której mowa w § 18, lub utrudniania przez Wykonawcę przeprowadzenia takiej kontroli, przewidziano karę umowną w wysokości 3 000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek.

W ocenie Wykonawcy postanowienie to może prowadzić do nieproporcjonalnego naliczania kar, w szczególności z uwagi na brak doprecyzowania pojęcia „utrudniania kontroli”, które może obejmować również uchybienia o charakterze incydentalnym lub organizacyjnym, niezwiązane z rzeczywistym brakiem współdziałania Wykonawcy.

Mając na uwadze zasadę proporcjonalności określoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację postanowienia poprzez doprecyzowanie, że kara umowna dotyczy przypadków zawinionego braku współdziałania Wykonawcy uniemożliwiającego przeprowadzenie kontroli, oraz obniżenie wysokości kary do 1 500,00 zł za każdy przypadek, ewentualnie do innej niższej stawki ustalonej przez Zamawiającego.

#### **Odpowiedź:**

***Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.***

#### Pytanie nr 50

§ 20 ust. 5 pkt 1) Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Zgodnie z § 20 ust. 5 pkt 1) wzoru Umowy, w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn za które odpowiada Wykonawca, Wykonawca zobowiązany jest m.in. do pokrycia szkody Zamawiającego z tytułu utraty dofinansowania.

W ocenie Wykonawcy postanowienie to może prowadzić do nieproporcjonalnej odpowiedzialności Wykonawcy, w szczególności wobec braku jednoznacznego powiązania odpowiedzialności z zawinionym działaniem Wykonawcy oraz braku wskazania bezpośredniego i adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy działaniem Wykonawcy a utratą dofinansowania. Postanowienie nie uwzględnia również sytuacji, w których utrata dofinansowania może wynikać z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Mając na uwadze zasadę proporcjonalności określoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o doprecyzowanie § 20 ust. 5 pkt 1) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Proponowane brzmienie postanowienia:

„1) pokryć szkodę Zamawiającego z tytułu utraty dofinansowania, wynikającego z umowy o nr ... o dofinansowanie pomiędzy Województwem Lubelskim a Zamawiającym, wyłącznie w





zakresie, w jakim utrata ta pozostaje w bezpośrednim i adekwatnym związku przyczynowym z zawinionym działaniem lub zaniechaniem Wykonawcy związanym z realizacją Umowy."

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

Pytanie nr 51

§ 23 ust. 6 Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Zgodnie z § 23 ust. 6 wzoru Umowy: „W przypadku utraty przez Zamawiającego przyznanego dofinansowania z winy Wykonawcy, Zamawiający może domagać się od Wykonawcy zwrotu utraconego dofinansowania.”

W ocenie Wykonawcy postanowienie to w obecnym brzmieniu może prowadzić do nieproporcjonalnej odpowiedzialności Wykonawcy, w szczególności wobec braku doprecyzowania zakresu tej odpowiedzialności oraz braku jednoznacznego wskazania związku przyczynowego pomiędzy działaniem Wykonawcy a utratą dofinansowania.

Mając na uwadze zasadę proporcjonalności określoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o doprecyzowanie § 23 ust. 6 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Proponowane brzmienie postanowienia:

„W przypadku utraty przez Zamawiającego przyznanego dofinansowania wskutek zawinionego działania lub zaniechania Wykonawcy związanego z realizacją Umowy, pozostającego w bezpośrednim i adekwatnym związku przyczynowym z tą utratą, Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy naprawienia szkody odpowiadającej wysokości utraconego dofinansowania.”

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

Pytanie nr 52

§ 17 Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie Załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy. W § 17 wzoru umowy (Wynagrodzenie) brak jest postanowień regulujących zasady wystawiania i doręczania faktur w przypadku obowiązkowego funkcjonowania Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF). W związku z powyższym Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje uzupełnienie wzoru umowy o postanowienia dotyczące m.in. wystawiania faktur ustrukturyzowanych za pośrednictwem KSeF, określenia momentu uznania faktury za doręczoną Zamawiającemu (np. data przydzielenia numeru identyfikującego w KSeF), zasad rozpoczęcia biegu terminu płatności, zasad postępowania w przypadku niedostępności KSeF (tryb awaryjny), w tym sposobu doręczenia faktury poza systemem oraz obowiązku jej późniejszego wprowadzenia do KSeF. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy Zamawiający dokona stosownej modyfikacji wzoru umowy w powyższym zakresie.

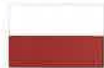
**Odpowiedź:**

**W przypadku jeżeli na etapie zawarcia umowy KSEF będzie obowiązywał Wykonawcę wówczas takie zapisy zostaną dostosowane na etapie podpisywania umowy.**

Pytanie nr 53

§ 2 ust. 14 Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy

Zgodnie z § 2 ust. 14 wzoru Umowy „Awaria” została zdefiniowana jako krytycznie wadliwa praca Systemu lub jego części uniemożliwiająca realizację istotnych procesów Zamawiającego.



W ocenie Wykonawcy obecne brzmienie definicji może prowadzić do niejednoznacznej kwalifikacji zdarzeń jako Awarii, w szczególności z uwagi na użycie sformułowań o charakterze ocennym, takich jak „istotne dla jego organizacji procesy”. Może to powodować trudności w jednoznacznym rozróżnieniu pomiędzy Awarią a Błędem w rozumieniu Umowy. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o doprecyzowanie definicji Awarii poprzez wskazanie, że dotyczy ona przypadków powodujących całkowitą niedostępność Systemu lub kluczowych funkcjonalności Systemu.

Proponowane brzmienie postanowienia:

„Awaria – krytycznie wadliwa praca Systemu lub jego części polegająca na całkowitej niedostępności Systemu lub kluczowych jego funkcjonalności, uniemożliwiająca prawidłowe korzystanie z Systemu przez użytkowników lub powodująca utratę danych bądź naruszenie ich spójności.

**Odpowiedź:**

***Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy.***

Pytanie nr 54

§ 2 ust. 9 Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy (definicja Oprogramowania Aplikacyjnego) Zgodnie z § 2 ust. 9 wzoru Umowy do Oprogramowania Aplikacyjnego zalicza się również oprogramowanie funkcjonujące w jednostce Zamawiającego, o ile jego modyfikacja lub rozbudowa stanowi przedmiot Umowy.

W ocenie Wykonawcy obecne brzmienie definicji może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu odpowiedzialności Wykonawcy za oprogramowanie istniejące u Zamawiającego przed zawarciem Umowy.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy w odniesieniu do oprogramowania funkcjonującego w jednostce Zamawiającego dotyczy wyłącznie zakresu jego modyfikacji lub rozbudowy wykonywanej w ramach realizacji Umowy, a nie obejmuje elementów tego oprogramowania istniejących przed rozpoczęciem realizacji Umowy.

**Odpowiedź:**

***Odpowiedzialność Wykonawcy w odniesieniu do oprogramowania funkcjonującego w jednostce Zamawiającego dotyczy wyłącznie zakresu jego modyfikacji lub rozbudowy wykonywanej w ramach realizacji Umowy, a nie obejmuje elementów tego oprogramowania istniejących przed rozpoczęciem realizacji Umowy.***

Pytanie nr 55

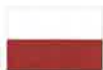
§ 3 ust. 2 Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych)

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający doprecyzuje § 3 ust.2 w następujący sposób:

„Po rozwiązaniu lub wygaśnięciu umowy powierzenia przetwarzania danych, Wykonawca – w zależności od decyzji Zamawiającego – zwróci Zamawiającemu powierzone mu dane lub usunie je oraz zniszczy wszelkie kopie, na których dane zostały utrwalone, chyba, że prawo Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego nakazują przechowywanie danych po okresie obowiązywania umowy.

**Odpowiedź:**

***Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 3 do umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SWZ – wzór umowy.***



#### Pytanie nr 56

§ 5 ust. 3 Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych)

Zgodnie z § 5 ust. 3 Załącznika nr 3 do Umowy Wykonawca ponosi odpowiedzialność za udostępnienie lub wykorzystanie powierzonych danych osobowych niezgodnie z treścią umowy, w szczególności za udostępnienie danych osobom nieupoważnionym.

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający – mając na uwadze zasadę proporcjonalności oraz konieczność zachowania spójności z limitem odpowiedzialności określonym w § 19 ust. 5 Umowy głównej – przewiduje doprecyzowanie postanowień Załącznika nr 3 poprzez dodanie do § 5 ust. 3 Załącznika nr 3 postanowienia w brzmieniu:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu naruszenia postanowień niniejszego Załącznika, w tym z tytułu administracyjnych kar pieniężnych nałożonych na Zamawiającego w związku z przetwarzaniem danych osobowych, ograniczona jest do wysokości 30% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 17 ust. 1 Umowy głównej, i mieści się w limicie, o którym mowa w § 19 ust. 5.

Proponowane doprecyzowanie zapewnia spójność systemową Umowy oraz zachowanie proporcji pomiędzy wynagrodzeniem a zakresem ryzyka kontraktowego.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 3 do umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

#### Pytanie nr 57

§ 5 ust. 5 Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych)

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację § 5 ust. 5 Załącznika nr 3 do Umowy w zakresie terminu zgłoszenia naruszenia ochrony danych osobowych.

W ocenie Wykonawcy obecny 24-godzinny termin zgłoszenia, liczony od momentu powzięcia informacji o zdarzeniu, może utrudniać prawidłową ocenę incydentu oraz prowadzić do przekazywania informacji niepełnych lub niezweryfikowanych. Jednocześnie tak krótki termin może uniemożliwiać przeprowadzenie niezbędnej weryfikacji zdarzenia oraz ustalenie jego rzeczywistego zakresu.

Mając na uwadze konieczność zapewnienia zgodności postanowień umowy z regulacjami RODO oraz zasadę proporcjonalności, Wykonawca wnosi o zmianę § 5 ust. 5 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Proponowane brzmienie postanowienia:

„Wykonawca zgłasza Zamawiającemu naruszenie ochrony danych osobowych bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 48 godzin od momentu stwierdzenia naruszenia ochrony danych osobowych, na adres e-mail wskazany przez Zamawiającego.”

Proponowana zmiana umożliwia przeprowadzenie rzetelnej analizy incydentu oraz przekazanie Zamawiającemu informacji zweryfikowanych i kompletnych.

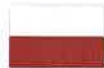
#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 3 do umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

#### Pytanie nr 58

§ 5 ust. 6 Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych)

Zgodnie z § 5 ust. 6 „Zamawiający ma prawo do przeprowadzenia kontroli, audytów oraz inspekcji w zakresie przestrzegania przez Wykonawcę zasad przetwarzania powierzonych



mu danych osobowych zgodnie z normami prawa powszechnie obowiązującego, postanowieniami umowy oraz wydanymi instrukcjami i poleceniami o charakterze wiążącym". W związku z faktem, że każda kontrola wpływa organizacyjnie na bieżącą działalność firmy, Wykonawca prosi o dodanie do § 5 ust. 6 projektu umowy postanowienia o następującej treści: „O terminie kontroli, audytu bądź inspekcji Wykonawca zostanie powiadomiony na 7 dni przed planowanym terminem kontroli, audytu bądź inspekcji (z wyjątkiem sytuacji, gdy dojdzie do naruszenia ochrony danych osobowych) i nie będzie trwała dłużej niż 5 dni.”

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 3 do umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

Pytanie nr 59

§ 6 ust. 1 pkt 2) Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych)

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 6 ust. 1 pkt 2) w następujący sposób:

3) nie usunął w wyznaczonym terminie uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 3 do umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SWZ – wzór umowy.**

  
mgr Tomasz Kaniak

**Niniejsze pismo stanowi integralną część specyfikacji warunków zamówienia.**

Opracowała:      Monika Ochnik  
                         Angelika Olek